

Katowice dnia 26 sierpnia 2005 roku

SKO-UL/407/8519/05

Postanowienie

Na podstawie art. 134 w związku z art. 144 Kpa /Dz. U nr 98, poz. 1071 jedn. tekst z 2000 roku z późn. zm./, art. 1,2,17 i 18 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych /Dz. U nr 79, poz. 856 jedn. tekst z 2001 roku z późn. zm./ w związku z wniesionym zażaleniem przez Polską Telefonię Komórkową CENTERTEL Sp. z o.o. w Warszawie na postanowienie Prezydenta Miasta Żory z dnia 21 czerwca 2005 roku znak UA.RPP.GS.7331-2-7/05 w sprawie zawieszenia postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci IDEA przy ul. Bocznej w Żorach

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie :

Przewodnicząca składu orzekającego - Małgorzata Chłopicka-Litewska
(spr.)

Członkowie

- Helena Gurdek

- Teresa Pieleś-Patyna

na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 sierpnia 2005 roku

postanowiło

stwierdzić uchybienie terminu do wniesienia zażalenia..

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem wydanym na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / Dz. U nr 80, poz. 717/ organ pierwszej instancji zawiesił postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla wyżej opisanego przedsięwzięcia. Uzasadnienie postanowienia zawiera argumentację, że „ze względu na charakter inwestycji oraz mając na względzie zapisy projektu nowego planu miejscowego dla miasta Żory (będącego w trakcie procedury opracowania), który obejmuje również teren przedmiotowej inwestycji, skorzystano z ustawowych możliwości, które w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 58 ust. 1 pkt 2 dopuszczają zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego”. Wyjaśniono także, że Rada Miasta Żory w dniu 28 lutego 2002 roku podjęła uchwałę nr 607/XLVII/02 o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żory.

Zażalenie na to postanowienie wniosła Sp. z o.o. Polska Telefonia Komórkowa CENTERTEL z siedzibą w Warszawie za pośrednictwem pełnomocnika radcy prawnego, kwestionując zasadność zawieszenia postępowania w sprawie i wykazując, że z uwagi na miejsce

umieszczenia inwestycji /na istniejącym obiekcie budowlanym tj. na dachu budynku przy ul. Bocznej w Żorach/ - uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego nie ma znaczenia

Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło co następuje :

zażalenie wniesione zostało z uchybieniem ustawowego terminu przewidzianego do jego wniesienia.

Wniósł je kolejny pełnomocnik inwestora, Spółki pod firmą „Polska Telefonii Komórkowa – CENTERTEL”: Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - w dniu 7 lipca 2005 roku /data stempla pocztowego na kopercie/. Pełnomocnictwo udzielone zostało przez członków Zarządu Spółki uprawnionych do reprezentowania jej i składania w jej imieniu oświadczeń według zapisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Żaląca się Spółka kwestionowane postanowienie otrzymała w dniu 28 czerwca 2005 roku /zwrotne poświadczenie odbioru postanowienia znajdujące się w materiale dowodowym sprawy/. Termin złożenia zażalenia przez Spółkę upłynął zatem w dniu 5 lipca 2005 roku.

W materiale tym znajduje się również zwrotne poświadczenie odbioru postanowienia przez innego pełnomocnika Spółki, Pana Macieja Chłodka z dnia 14 lipca 2005 roku /data stempla pocztowego/. Nie skorzystał on jednak z możliwości wniesienia tego środka odwoławczego.

Warunkiem skuteczności wniesienia zażalenia jest zachowanie przez stronę ustawowego terminu do dokonania tej czynności procesowej. Zaskarżone postanowienie zawiera prawidłowe pouczenie w tym przedmiocie. Uchybienie tego terminu powoduje bezskuteczność odwołania, a w konsekwencji postanowienie wydane przez organ pierwszej instancji staje się ostateczne.

Niezależnie od powyższego jednak i mimo, że kwestia ta przekracza ramy niniejszego postępowania Kolegium stwierdza, że zamierzone przedsięwzięcie zarówno w świetle doktryny jak i utrwalonego już orzecznictwa nie jest inwestycją celu publicznego. Pojęcie celów publicznych z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami należy interpretować w powiązaniu z jej art. 1 pkt 1, co w konsekwencji nakazuje uznać, że celami publicznymi są cele, których realizacja służy ogółowi i jest przeznaczona dla zaspokojenia potrzeb powszechnych, a realizatorami tych celów są jednostki organizacyjne lub osoby reprezentujące Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego. Utrwalił się również pogląd, że stacje bazowe telefonii komórkowej nie są celem publicznym określonym w odrębnych ustawach w myśl art. 6 pkt 10 cyt. ustawy.

Postanowienie jest ostateczne i nie służy na nie zażalenie.

Stosownie do art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku /Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi /Dz. U nr 153, poz. 1270 z 2002 roku/ na postanowienie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach - za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach ul. Jagiellońska 25 - w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia. Wymogi formalne skargi określają art. 46, 47, 57 § 1 w/w ustawy.

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

mgr Andrzej Chywicki-Lewycki

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego

mgr Helena Gurdak

CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Katowicach

mgr Teresa Hołczak-Patyna