

opracował
mgr inż. Krzysztof Puzyna
Hütten 118, 20355 Hamburg

Tel. +4940-342797
iddd.de
webmaster@iddd.de

Krytyka raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nr R0 149/06/RONS rozbudowa stacji bazowej nr 3837/4325 "Kamieniec Ząbkowicki" PTK Centertel Orange (France Telecom) w Kamieńcu Ząbkowickim, Nr działki 301/26 AM 11, 57-731 Kamieniec Ząbkowicki, Kolejowa 56, autorem jest mgr inż. Robert Surma, maj 2006, Grinvest. 2006 r.

29.4.2008r. w Hamburgu

Streszczenie

W krytyce raportu o oddziaływaniu na środowisko pana inż. Surma wykazuję sfałszowanie dokumentacji parametrów technicznych stacji a szczególnie mocy wejściowych w celu wyłudzenia pozwolenia na rozbudowę stacji bazowej nr 3837/4325 "Kamieniec Ząbkowicki" PTK Centertel Orange (France Telecom)

Na początek stwierdzam, Polska podpisała konwencję w Aarhus.

706 Konwencja z Aarhus z dnia 25.06.1998 r. o dostępie do informacji i dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska
D.U. Nr 78 Poz. 706

Konwencja została opublikowana w maju 2003 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 706). Publikacja Konwencji w Dzienniku Ustaw oznacza, iż zgodnie z art. 91 Konstytucji RP – stanowi ona część krajowego porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana.

Konwencja Aarhus znalazła swoje wsparcie w Prawie Ochrony Środowiska

Prawo ochrony środowiska Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Dział IV
Informacje o środowisku, Rozdział 1 Dostęp do informacji, Art. 19
wersja Kancelaria Sejmu, 2005-11-03

1. Organy administracji są obowiązane udostępniać każdemu informacje o środowisku i jego ochronie, znajdujące się w ich posiadaniu.

2. Udostępnieniu o którym mowa w ust. 1 podlegają:

||

7) raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,

Udostępnienie materiałów jak stanowi Konwencja z Aarhus oraz art. 19 Prawa ochrony środowiska przez urząd nie jest więc ani łaską ani przestępstwem przeciwko "prawom autorskim" tylko wykonaniem prawa, które przysługuje każdemu zainteresowanemu obywatelowi.

Państwo Kozyra mają prawo dostać wszystkie materiały i dokumenty potrzebne do zamknięcia stacji obok ich działki i podjęcia jej ewentualnej rozbiórki .

Zdjęcia zagrożenia zdrowia rodziny Kozyra, Kamieniec Ząbkowicki, ul. Kolejowa 48 przez stałą ekspozycję pulsującym promieniowaniem elektromagnetycznym z wieży telefonii komórkowej powyżej i poniżej progu polskiej normy 100 000 mikroW/m²



Widok z podwórka pani Kozyra na wieżę śmierci.



Z lewej strony dom pani Katarzyna Kozyra

Oni oraz inni posiadacze działek oraz mieszkańcy jeszcze żyjący w polu promieniowania stacji bazowej mają interes prawny oraz biologiczny – oni chcą żyć !!!

do likwidacji stacji bazowej nr 3837/4325 "Kamieniec Ząbkowicki" PTK Centertel Orange (France Telecom) .

Pozwolenie na rozbudowę zostało wyłudzone zafałszowanym raportem o oddziaływaniu na środowisko pana inż. Surma, podającym zbyt małe zasięgi, wykluczające interes prawny wielu osób z otoczenia działania tej stacji bazowej.

Zafałszowany raport inż. Surma zaakceptował poprzedni wójt Zdzisław Fleszar, czyli za pozwolenie, budowę, męki i straty finansowe ludzi w otoczeniu tej stacji on jest jako osoba reprezentująca gminę Ząbkowice w

pełni odpowiedzialny.

Właściciele działki, mieszkający przy stacji bazowej państwo Kozyra powinni zostać powiadomieni o planach rozbudowy stacji.

Z udostępnionego przez Gminę raportu pana mgr inż. Robert Surma, maj 2006, widać brak uwzględnienia w raporcie danych znamionowych faktycznych nadajników od producenta anten czy innych części nadajników. Dlaczego? jest zrozumiałe przy końcu tych wywodów.

**W załączniku 1 raportu
<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz39A.htm#untent>**

są podane moce doprowadzane do anteny typu BSA 001 pasma DCS np 46,99 Wat, ale przecież operatorzy mocy doprowadzonej do poziomu 46,99 Wat nie ograniczają chyba, że jest to maksymalna możliwa moc doprowadzona do stacji bazowej. Ponieważ tak nie jest, gdyż pozostałe anteny też potrzebują mocy jest to wartość zaniżona.

Sterowanie mocą następuje automatycznie w stacji bazowej dopasowując się do zapotrzebowania na połączenia oraz jakości tych połączeń w sieci. Moc doprowadzana do anten może być także sterowana zdalnie z centrali. Patrz, cytata z wyroku sądowego w Szwajcarii w dodatku przy końcu tekstu.

Jedynym ogranicznikiem jest maksymalna moc wejściowa anteny i maksymalna moc doprowadzona do stacji wynikająca z zapotrzebowania wszystkich anten. Wartość maksymalnej mocy wejściowej można sprawdzić na podstawie danych katalogowych producenta. Odejmując straty w kablu oraz tłumienie anteny oraz poszczególnych dalszych elementów prowadzących sygnał otrzymujemy maksymalną moc od której zależy zasięg strefy ponadnormatywnej w danym kierunku. Czyli zależy wpływ na działki i mieszkania ludzi. Na ich interesy zdrowotne i ekonomiczne.

Danych technicznych z katalogu producenta anten nie było. W tym raporcie były tylko wytyczne operatora w dokumencie G3ZT Załączniki 2 a i 2b.

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz40A.htm#untent>

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz41A.htm#untent>

(Nawiasem mówiąc, załącznik 2a zawiera uwagę z której wynika dlaczego urzędnicy tacy jak P. Woelke z działu projektowania radiowego oraz S. Gerliński z sekcji inwestycji budowlanych raportu nie sprawdzili – na załączniku 2 stoi: > automatyczna akceptacja < Ha, czyli Gerliński i Woelke to automaty? Oni powinni dostawać tylko tyle pieniędzy, ile daje się za

automatyczne stemplowanie.)

Parametry docelowe z załącznika 2a i 2b nie pozwalają jednak sprawdzić obliczeń. Dla obliczeń EIRP najgorszego przypadku trzeba brać maksymalną możliwą moc doprowadzoną, a ta jest w danych katalogowych producenta nadajnika i anteny, których raport nie załącza.

EIRP (effective isotropic radiated power lub equivalent isotropic radiated power) jest wartością pomocniczą, a nie rzeczywistą.

EIRP upraszcza obliczenia mocy wyjściowej anteny sektorowej. Jeśliby antena promieniowała równomiernie we wszystkich kierunkach to w pewnej odległości pole elektromagnetyczne rozłożyło by się na powierzchni kuli. Dlatego znając odległość można by obliczyć gęstość mocy z wzoru na powierzchnię kuli o średnicy d.

Anteny telefonii komórkowej są z reguły antenami sektorowymi, które koncentrują swoją moc w jednym kierunku tak jak latarnia morska. Wypromieniowaną moc nie można wtedy rozmieścić na powierzchni kuli. Tą trudność obchodzi się nie licząc faktycznie wypromieniowaną moc anteny sektorowej, ale licząc mocą fiktywną obliczoną z anteny promieniującej we wszystkich kierunkach tzw. izotropowej.

EIRP podaje z jaką mocą musiała by być zasilana antena promieniująca równomiernie we wszystkich kierunkach by w danej odległości mieć tą samą wartość jak antena sektorowa w głównym kierunku jej promieniowania. EIRP jest stosowana do obliczania mocy wyjściowej anten sektorowych.

Przy tak przyjętej efektywnej izotropowej mocy wypromieniowanej można w obliczeniach tak postępować jakby wypromieniowana moc rozkładała się na powierzchni kuli – mamy wtedy prościutkie wzory dotyczące obliczeń kuli.

Nigdzie w raporcie nie ma wskazówki na producenta i prawdziwych danych technicznych anten przeznaczonych do montażu w Kamieńcu Ząbkowickim.

Przypuszczam, że część prawdziwych danych wstawiono w karty katalogowe anten załączony do dokumentacji jako 3a. 3b. 3c, ale wymazano producenta anten. Jak widać z tych kart zamieszczonych także w internecie na stronie

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz42A.htm#untent>

pierwszy wiersz został wymazany. Karty techniczne mają podane max. tilt 10 stopni– inżynier Surma oblicza dla wartości maksymalnej tilt = 8 stopni

patrz raport i rysunek 1 poniżej

Technical Specification of Antenna Category BSA003

	824-960	1710-2170
Nominal gain range (dBi)	15.8±0.5	17.7±0.6
Polarization	+45°	+45°
Nominal impedance (ohm)	50	50
VSWR	<1.5:1	<1.5:1
Isolation between inputs (dB)	>30	>30
Inter band isolation, MHz (dB)	>40	>40
Maximum electrical downtilt range (adjustable) [°]	0-10	0-10

rys. 1

Dlatego jeśli się nie ma danych wyjściowych lub są one zaniżone tilt 8 zamiast 10 to nie można obliczyć maksymalnej mocy EIRP dla najgorszego przypadku. Można tylko obliczać od tyłu dla fikcyjnych typów anten.

Pan Surma poobliczał (zamiast przyjąć ją jako wartość wyjściową w obliczeniach) maksymalną moc doprowadzoną do poszczególnych pasm anten, przyjąwszy bezpieczne odległości, w której pole elektromagnetyczne wchodząc na działki np. u pani Kozyra nie przekracza polskiej normy gęstości mocy 0,1 W/m²

Podobnie zrobił w innych krytycznych kierunkach według wzoru (3) na stronie 9/20 raportu.

Jak sam pisze w rozdziale 1B. Parametry techniczne anten stacji bazowej na stronie 8/20:

"Symbolami BSA i RLA inwestor oznaczył grupę anten o zbliżonych parametrach (pasmo przenoszenia, polaryzacja, zysk energetyczny, średnica itd.) wytwarzanych przez różnych producentów. Nie oznaczają one więc konkretnego typu anteny, zawierają natomiast specyfikacje parametrów technicznych. Konieczność ich opracowania wynika z długofalowego procesu inwestycyjnego związanego z uzyskiwaniem stosownych pozwoleń, budową stacji i porealizacyjną legalizacją. Taka sytuacja wymusiła na firmie PTK Centertel konieczność opracowania zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt. 16 ww. ustawy (... źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzania raportu.) specjalnych wytycznych specyfikacji technicznych) pozwalających na przygotowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zastosowanie specyfikacji technicznej w przedstawianiu parametrów pozwala na jednoznaczność opisu i jego rzetelność."

Pomieszane z pomyłonym – w tabelkach jak na stronie 7/20 pan Surma pisze typ anteny i oznacza anteny symbolami BSA i RLA w tekście wyjaśniającym jak u góry pisze, że to jednak nie są typy anten. W raporcie powinny stać nie dane typów anten czy dane grup anten tylko dane znamionowe konkretnych anten z katalogu producenta, który inwestor dla projektu przewidział.

Dlaczego w raporcie nie stoją prawdziwe dane tylko wytyczne techniczne operatora ?

Jak się wczytać w tekst pana Surmy na stronie 8/20 czy cytując u góry to widać, że chodzi mu o samowolne normy firmy! Normy firmowe czy wytyczne firmy nie są jakimiś ustawowymi normami – gdzie są ich atesty ? gdzie homologacja? sprawdzone według jakiego prawa –francuskiego?

Powoływanie się na normy firmy bez jakiegokolwiek kontroli czy zatwierdzenia to lipa prokurator może ocenić czy to przestępstwo – chodzi o obiekt oddziaływający szkodliwie na środowisko – raport o oddziaływaniu musi on odzwierciedlać prawdziwy przegląd zamiarów inwestycyjnych a nie wyssanej z druków komputerowych zafałszowanych danych. A pan Surma obliczył moc nadawczą stacji i wstawił wartości mocy wejściowej jako dane znamionowe nadajników.

Tylko firma nadajników nie produkuje i nie oblicza – to robi producent anten. Firma montuje z części stację. Z tego wynika że firma Orange wstawiła w dane techniczne wartości które jej pasowały do sytuacji w Kamieniu Ząbkowickim. Dlatego fałszowanie danych technicznych w raporcie oddziaływania na środowisko jest dla mnie fałszerstwem dokumentu ! Arkusze z komputera firmy można wypełnić jak się chce i dla dowolnej potrzeby, natomiast nie można takich danych sprawdzić.

Dane techniczne części sprzedawanych przez producentów można sprawdzić przez internet – są one wystawione wraz z cenami. Ale wtedy antena nadaje nie z mocą maksymalną 29,66 wata tylko daje równo z mocą 100, 200 czy 500 watów dla warunków najgorszego przypadku.

Co by zrobił urząd budowlany jak by mu zaproponować bez łąpówki dowolne budowle na podstawie specyfikacji firmy inż. Surma. Jakby wtedy zbudował fermę dla świń, a podał w raporcie domek jednorodzinny to by mu cofnięto zezwolenie – Tak zrobił pan Surma tylko chodzi w jego przypadku nie o gnój, ale o niewidzialne promieniowanie elektromagnetyczne.

Podane w raporcie dane są jakby chodziło o niewinne oświetlenie na choinkę, a zbudowano siedmiopiętrowego potwora mikrofalowego dla

powolnej śmierci mieszkańców. Nawiasem mówiąc z fotografii sytuacji nie wynika, że wieża ma aż 50 metrów wysokości, jak podane w parametrach raportu pana Surma. Ale wysokość można łatwo sprawdzić..

Przykładem dydaktycznym mogą być głośniki Hi-Fi Stereo o mocy 200 watów . Normalnie nikt nie daje ludziom po uszach z mocą 200 watów, ale jednak są sytuacje jak napisałem najgorszego przypadku – jak prywatki w których uszy gości są znieczulone napojami alkoholowymi. Cichej muzyki nikt nie jest wtedy w stanie usłyszeć i głośniki są puszczane na pełną moc.

Wracając do konkretów:

W raporcie EIRP nie jest obliczone z mocy nominalnych nadajników !

Otóż dane znamionowe typowych anten mają moc wejściową 300 czy 500 wat nawet jak weźmie się odpowiednie straty sygnału przez kabel i inne części jak regulator AFE i Combine (– nie znam polskiej nazwy) to obliczenie EIRP w uczciwy sposób przyniesie zatrważające zasięgi dla ponadnormatywnego pola.

**dla przypadku w którym obok GSM jest montowana w tym samym kierunku UMTS przyjmuje firma doradcza dla operatorów znana w całej Europie Institut für Mobil – und Satellitenfunktechnik GmbH
*Untersuchung der Immissionen durch Mobilfunk Basisstationen in NRW– Bornkessel, (.pdf, 4,13 MB) Strona 14 i 15
(Badanie ekspozycji ze stacji bazowych telefonii komórkowej w Nordrhein– Westfalen) –Bornkessel***

http://www.munlv.nrw.de/sites/arbeitsbereiche/immission/pdf/immission_final.pdf

100 watów jako realny scenariusz najgorszego przypadku tzw. "worst case". Na stronie 33 dla trzech pasm w jednym kierunku jak u państwa Kozyra, dr Bornkessel dodaje maksymalne emisje z trzech pasm– tak samo zrobiłem w moim obliczeniu przyjmując dla każdej anteny moc pobraną 100 W.

Zysk anteny g przyjąłem ze specyfikacji technicznej pana Surmy. Poprawnie trzeba by znać zysk anteny g zbadany i podany przez producenta anten, a nie wartości niesprawdzone.

Zysk anteny zbadany przez producenta podaje wzmocnienie promieniowania poprzez skondensowanie mocy w jednym kierunku. Ten zysk antenowy podaje, że moc nie jest rozłożona na powierzchni kuli tylko skoncentrowana przez kierunek anteny na pewnym sektorze przestrzeni.

Przy stacji bazowej telefonii komórkowej oblicza się moc odpowiednią P_{EIRP} jako sumę mocy wyjściowych w tym samym kierunku (pasma nadajników) i mnoży się przez zysk anteny G nadajnika.

$$P_{EIRP} = P \times G = 10^{(g/10)} \times P$$

g: Zysk anteny [dBi], dla isotropowej anteny kulistej

G: Współczynnik zysku anteny = $10^{(g/10)}$

P: Suma mocy nadajników [W]

obliczenie odległości d [m] w której gęstość mocy S wynosi 0,1 W/m² a natężenie pola elektrycznego E jest 6,14 [V/m]) przy założeniu, że nadajniki pobierają moc w warunkach worst case 100 watów każdy dla azymutu 45 stopni (w kierunku działki pani Kozyra)

dane ze strony w raporcie rys. 5a

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz32A.htm#balo>

W obliczeniu zasięgu dla przykładu sektor az.: 45 grad, tilt el. 0 grad. jeśliby stacja pobierała moc w jednym kierunku tylko 100 wat dla każdego nadajnika.

W kierunku, w którym jest działka pani Kozyra mamy

nadajnik typu BSA001 pasmo DCS (GSM 1800)

$$g = 18,1 \text{ [dBi]}$$

$$G = 64,7 \text{ [dBi]}$$

$$P = 100 + 100 = 200 \text{ [W]}$$

$$P_{EIRP(BSA001)} = G \times P = 64,7 \times 200 = 12940 \text{ [W]}$$

nadajnik typu BSA003 GSM

$$g = 15,6 \text{ [dBi]}$$

$$G = 10^{(g/10)} = 36,3 \text{ [dBi]}$$

$$P = 100 + 100 = 200 \text{ [W]}$$

$$P_{EIRP(BSA003GSM)} = G \times P = 36,3 \times 200 = 7260 \text{ [W]}$$

nadajnik typu BSA003 UMTS

$$g = 17,7 \text{ [dBi]}$$

$$G = 10^{(g/10)} = 58,9 \text{ [dBi]}$$

$$P = 100 + 100 = 200 \text{ [W]}$$

$$P_{\text{EIRP(BSA003UMTS)}} = G \times P = 58,9 \times 200 = 11780 \text{ [W]}$$

$$P_{\text{EIRP}} = P_{\text{EIRP(BSA001)}} + P_{\text{EIRP(BSA003GSM)}} + P_{\text{EIRP(BSA003UMTS)}} =$$

$$12940 + 7260 + 11780 = 31980 \text{ [W]}$$

S: gęstość mocy S [W/m²]

$$S = \frac{P_{\text{EIRP}}}{4\pi d^2}$$

$$d^2 = \frac{P_{\text{EIRP}}}{4 \times \pi \times S}$$

$$12,57 \times 0,1 \text{ W/m}^2 = 1,26$$

$$d^2 = \frac{31980 \text{ W}}{1,26 \text{ W/m}^2}$$

$$d = 159 \text{ m}$$

obliczenie alternatywne przez E

E: natężenie pola elektrycznego [V/m]

$$d = \frac{\sqrt{30 \times G \times P}}{E}$$

$$d = \frac{\sqrt{30 \times G \times P}}{E} = \frac{\sqrt{30 \cdot 31980}}{6,14} = 159 \text{ [m]}$$

Zasięg pola ponadnormatywnego 100 000 mikrowatów / m² jest 159 metrów!

Nie uwzględniłem funkcji tłumienia, gdyż pochylenie wiązki tilt el. jest tutaj 0 stopni, a danych do tej funkcji w raporcie nie ma.

Dla mocy wejściowej 100 watów zachowanie polskiej normy o gęstości mocy promieniowania $S = 0,1 \text{ W/m}^2$ czyli 100 000 mikrowatów/m² następuje dopiero w odległości $d = 159 \text{ m}$

Możliwym wytłumaczeniom, że maksymalna moc znamionowa musi być duża by anteny się nie przegrzały, a operatorzy używają mniejszej mocy zaprzeczam. W tak niebezpiecznej sprawie jak promieniowanie zaniżać 13 razy niebezpieczeństwo jest największym skandalem.

Ja opracowujący tą krytykę Krzysztof Puzyna nie mogę się nadziwić , że współczynnik bezpieczeństwa tutaj zmniejszyli przynajmniej 13 razy w każdym przypadku konstrukcyjnym zawyża się współczynnik bezpieczeństwa o 2, 3, 4, 10 razy.

Jeśli chodzi o stacje bazowe to Firma Orange zaniża możliwą moc pobraną w raportach do np. 38 Watów jak antena ma 500 watów. Ta olbrzymia zmyła niestety wychodzi dopiero teraz na jaw, na temat współczynników bezpieczeństwa niestety nie było jeszcze żadnej dyskusji.

Dlatego jest to chyba najważniejszy argument : nie można z punktu widzenia zdrowia ludzkiego zaniżać mocy w obliczeniach nawet do 13 razy. To jest przestępstwo!

Trzeba obliczać wychodząc z maksymalnej mocy znamionowej, gdyż innych gwarancji sprawdzalnego ograniczenia mocy nie ma.

Dalszym aspektem jest uwzględnienie przez pana Surma maksymalnego nachylenia wiązki tilt do tylko 8 stopni zamiast jak w załączonych przez niego tabelach uwzględnić wartość 10, porównaj załącznik Nr. 1 lub rys. 1 u góry

W obliczeniach EIRP najgorszego przypadku, dla raportu oddziaływania na środowisko trzeba przyjmować dane znamionowe konkretnych części z katalogu producentów, a nie jakiś typów anten.

To przecież nie jest ogólny projekt stacji na sprzedaż z wariantami dla klientów tylko konkretna stacja bazowa nr 3837/4325 "Kamieniec Ząbkowicki" z określonymi częściami kupionymi u producentów i

posiadającymi konkretne dane techniczne od producentów.

Teraz po odkrytym fakcie, ze względu na fałszowanie obliczeń w celu taniego wyłudzenia pozwoleń budowlanych, zasadę ograniczonego zaufania wobec wielokrotnych oszustów i przestępców, nie porównywałbym przedłożonych danych z katalogów producentów, bez sprawdzenia czy faktycznie deklarowane anteny zostały zainstalowane.

dalsze uwagi co do raportu są na stronach internetowych

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz46.htm#balo>

oraz

<http://iddd.de/umtsno/kamieniecZabk/kz47.htm#untent>

Ze względu na fakt, że operator może dowolnie manipulować mocą stacji bazowej przez odległą centralę, nie ma podstaw merytorycznych by serią oficjalnych pomiarów można było coś udowodnić. Także monitoring całoroczny można robić tylko wtedy jeśli ma się właściwe przyrządy pomiarowe.

O takich w okolicy Wrocławia nikt mnie jeszcze nie informował. Wręcz przeciwnie, ruskie przyrządy MEH 25 używane na południu Polski to atrapy porównaj uwagi do pomiarów w Rybniku.

<http://iddd.de/umtsno/Pomiary/pomiar.htm>

Anonimowa- z ukrycia, seria pomiarów przez eksperta jest tylko wtedy możliwa jak gmina zaprosi i zapłaci.

Jedyną praktyczną drogą sprawdzenia po montażu, byłaby analiza zasięgu pól ponadnormatywnych stacji na podstawie teoretycznych wyliczeń uwzględniających w worst case dane katalogowe producenta rzeczywiście zamontowanych na wieży w Kamieniu Ząbkowickim anten i innych części składowych stacji bazowej.

Stacja bazowa nr 3837/4325 "Kamieniec Ząbkowicki" PTK Centertel Orange (France Telecom) w Kamieńcu Ząbkowickim przy ulicy Kolejowa 56 została rozbudowana na podstawie sfalszowanej dokumentacji.

Od daty wniesienia tego wniosku do urzędu gminy, stacja ta powinna zostać natychmiast odłączona od sieci, aż do wyjaśnienia co ona faktycznie promieniuje. Podstawę do tego daje administracji państwowej

**4. Art. 363. Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, Opracowanie z 1.03.2007
patrz**

<http://iddd.de/umtsno/odpsejm/ustaw.htm#posa>

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać osobie fizycznej eksploatującej instalację w ramach zwykłego korzystania ze środowiska lub eksploatującej urządzenie wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia ich negatywnego oddziaływania na środowisko.

pozdrowienia z Hamburga
mgr inż. Krzysztof Puzyna

Dodatek wprowadzony 20 czerwca 2008 r.
tłumaczenie fragmentu wyroku, tłumacz Krzysztof Puzyna

Cytat z wyroku Naczelnego Sądu Związkowego z Lucerny w Szwajcarii . V 04
374 z 18.08.2005

<http://basel.kombas.ch/downloads/urteilluzern20050818.pdf>

"Jeśli chodzi o moc nadawczą sąd postanowił, że ta wielkość powinna być sprawdzona w postępowaniu o pozwolenie na budowę lub w postępowaniu administracyjnym.

Zasadniczo miarodajna jest przy tym na podstawie konfiguracji poszczególnych elementów urządzenia maksymalna wartość mocy ERP¹, a nie jakaś ustawiona przy pomocy zdalnego sterowania mniejsza wartość.

Jeśli zadeklarowana w zestawieniu parametrów urządzenia moc ERP jest niższa niż maksymalna moc nadawcza urządzenia, to nie ma żadnej gwarancji, że wartości dopuszczalne faktycznie będą dotrzymane, ponieważ moc promieniowania może być w każdym momencie przy pomocy zdalnego sterowania podwyższona.

Mieszkańcy w okolicy stacji bazowej telefonii komórkowej mają jednak godny ochrony interes, że zachowanie norm promieniowania niejonizującego jest zagwarantowane poprzez obiektywne i dające się skontrolować środki.

Jako przewidywaną ekspozycję w zestawieniu parametrów urządzenia trzeba przyjmować stosownie do danych producenta maksymalną możliwą ERP. Prowadzi to do przekroczenia norm promieniowania niejonizującego to trzeba zasadniczo zredukować maksymalną moc ERP poprzez zastosowanie

¹* (Effective Radiated Power – faktycznie wypromieniowywana moc w głównym kierunku promieniowania anteny – przypowieść tłumacza K.P.)

typów nadajników o niższej mocy

Jeżeli odstaje się od tego i pozwala się na eksploatację urządzenia z niższą mocą niż maksymalna ERP musi być to w pozwoleniu uzasadnione i przedstawione w jaki sposób będzie możliwe utrzymanie poziomu dozwolonej mocy nadawczej (Wyrok Naczelnego Sądu Związkowego 1A.160/2004 z rozszerzeniem 10.3.2005 Erw. 3.3; porównaj też: BGE 128 II 379 ff. Erw. 4). "

Dowód wysyłki krytyki raportu na żądanie Gminy Kamieniec Ząbkowicki

