

Znak: IF.I.1M.7119/1-124/07

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) - po rozpatrzeniu zażalenia Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika p. Pawła Gawareckiego oraz zażalenia p. Tadeusza Budzicz na postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 września 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 o wstrzymaniu wykonania ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Lublin nr 147/504 z dnia 2 maja 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA oznaczonej kodem 27072 Lublin-Czuby, na terenie nieruchomości przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie (działka nr 4 w obrębie ewidencyjnym 27)

- utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem, organ I instancji wstrzymał wykonanie ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Lublin nr 147/504 z dnia 2 maja 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 181 pozwolenia na budowę stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA oznaczonej kodem 27072 Lublin-Czuby, na terenie nieruchomości przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie (działka nr 4 w obrębie ewidencyjnym 27).

Z powyższym postanowieniem nie zgadzają się Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika p. Pawła Gawareckiego oraz p. Tadeusz Budzicz - współwłaściciel przedmiotowej działki przy ul. Nadbystrzyckiej 195m w Lublinie. Jak twierdzi, p. Tadeusz Budzicz, w związku z wydanym postanowieniem z dnia 17.09.2007 r. wstrzymującym wykonanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, inwestor zaprzestał wykonywania prac budowlanych, co sprawiło, że na jego działce trwa budowa z niewiadomym czasem jej zakończenia. Podkopana skarpa na skutek działania warunków atmosferycznych i przejeżdżających pociągów zaczyna się rozmywać i obsuwać. Pan Tadeusz Budzicz obawia się, że w wyniku nie dokończenia budowy, może nastąpić osunięcie się ziemi, co stanowiłoby zagrożenie dla mieszkańców domu i całego gospodarstwa.

Natomiast, inwestor - Polska Telefonii Cyfrowa Sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika p. Pawła Gawareckiego, w zażaleniu stwierdziła, że zaskarżone postanowienie Prezydenta Miasta Lublin zostało wydane z naruszeniem art. 143 i art. 110 K.p.a. w związku z art. 126 i art. 65 § 1 K.p.a.. Mianowicie zostało ono wydane już po przekazaniu, przez organ I instancji, wniosku p. Bożeny Zalewskiej do rozpatrzenia przez Wojewodę Lubelskiego. Wg oceny p. Pawła Gawareckiego, zaskarżone postanowienie zostało wydane przez niewłaściwy organ, tj. wbrew art. 19, art. 150 § 1 i art. 152 § 1 K.p.a.. Zdaniem inwestora, organ I instancji niesłusznie uznał, iż w wyniku wznowienia postępowania, istnieje prawdopodobieństwo uchylenia przedmiotowego pozwolenia na budowę. Według oceny skarżącego, w sprawie może zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej. Działanie organu było, więc, niezgodne z art. 16 § 1 i art. 152 § 1 K.p.a.. Ponadto, w ocenie inwestora, postanowienie Prezydenta Miasta Lublin o wstrzymaniu pozwolenia na budowę jest sprzeczne z interesem społecznym i słusznym interesem obywateli. Nie uwzględniono, bowiem, konsekwencji natychmiastowego przerwania robót budowlanych, stwarzając realne i bezpośrednie niebezpieczeństwo dla ludzi i mienia. Poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i nie rozpatrzenia całego materiału dowodowego, organ I instancji naruszył art. 7, 77 § 1, art. 124 § 2 i art. 107 § 3 K.p.a., w związku z art. 126 K.p.a.. Ponadto, wbrew zasadzie określonej w art. 40 ust. 2 K.p.a., zaskarżone postanowienie nie zostało doręczone p. Pawłowi Gawareckiemu - pełnomocnikowi Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o..

Mając na uwadze opisane argumenty strona skarżąca wnosi o uchylenie w całości postanowienia Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12 września 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 oraz o wydanie postanowienia odmawiającego wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 maja 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 o pozwoleniu na budowę.

Wojewoda Lubelski, po rozpatrzeniu sprawy stwierdza, co następuje:

Pani Bożena Zalewska, reprezentowana przez p. Zbigniewa Gelzoka złożyła do organu I instancji (data wpływu 28.08.2007 r.) wniosek o wznowienie postępowania zakończonych wydaniem decyzji ostatecznej Prezydenta Miasta Lublin z dnia 2 maja 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. oraz wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji, na podstawie art. 152 K.p.a.. Prezydent Miasta Lublin, postanowieniem z dnia 12 września 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07, wstrzymał wykonanie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę. W uzasadnieniu wydanego postanowienia wskazano, iż zgodnie z art. 152 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylenia decyzji w wyniku wznowienia postępowania. Fakt, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu stanowi przesłankę do jego wznowienia.

Mogło to mieć również wpływ na wydanie decyzji. Ponadto przedmiotowa decyzja o pozwoleniu na budowę wydana została w oparciu o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 27 czerwca 2006 r., znak: OŚ.IV.7624/DŚ/61/II/06, której wykonanie wstrzymano na wniosek p. Bożeny Zalewskiej, postanowieniem z dnia 5 września 2007 r., znak: OŚ.IV.7624/DŚ/61/XII/06. Wobec powyższych okoliczności w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość zmiany lub uchylecia decyzji, która stanowiła podstawę wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Opisane wyżej okoliczności, zdaniem organu I instancji, wskazują, że w wyniku wznowienia postępowania istnieje prawdopodobieństwo uchylecia decyzji o pozwoleniu na budowę.

Po wnikliwym przeanalizowaniu materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy, należy stwierdzić, że wydane, przez organ I instancji, postanowienie o wstrzymaniu wykonania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę było słuszne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Jak stwierdzono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 marca 2006 r., sygn. akt VII S.A./Wa 1514/05 (LEX nr 227787), organ w oparciu o art. 152 § 1 K.p.a. nie bada stopnia prawdopodobieństwa, jak również na tym etapie postępowania nie musi opierać się na udokumentowanych i wiarygodnych dowodach. Do wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji przez organ wystarczy, że okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia tej decyzji w wyniku wznowienia postępowania.

Odnosząc się do zarzutów zażalenia należy stwierdzić, że są one nieuzasadnione.

Postanowienie Prezydenta Miasta Lublin z dnia 12.09.2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 zostało doręczone inwestorowi pod oba adresy wskazywane przez wnioskodawców tj do Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa oraz do ELTEL Networks Telecom Sp. z o.o. ul. Żupnicza 17 03-821 Warszawa (zwrotne potwierdzenia odbioru postanowienia w aktach sprawy). Pan Paweł Gawarecki reprezentujący Spółkę PTC, pod wnioskiem o pozwolenie na budowę podał adres korespondencyjny: ELTEL Networks Telecom Sp. z o.o. ul. Żupnicza 17 03-821 Warszawa. W pełnomocnictwie nie podano natomiast adresu, pod jaki należy kierować korespondencję do p. Pawła Gawareckiego. Inwestor, pomimo jak twierdzi nie doręczenia mu ww. postanowienia skorzystał (w terminie określonym w pouczeniu) z prawa zażalenia do organu odwoławczego.

Postanowienie o wstrzymaniu wykonania decyzji ostatecznej o pozwoleniu na budowę zostało wydane przez właściwy organ, tj Prezydenta Miasta Lublin. W omawianym przypadku, wobec wydania przez Wojewodę Lubelskiego decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego, organ I instancji był właściwym organem do wznowienia postępowania zakończonych ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Lublin nr 147/504 z dnia 2 maja 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o. w Warszawie pozwolenia na budowę w przedmiotowej sprawie. Postępowanie zostało wznowione postanowieniem Prezydenta Miasta

Lublin z dnia 12 września 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07. W tej sytuacji wcześniejsze postanowienie organu I instancji z dnia 6 września 2007 r., znak: AAB.IV.AM.7353/117/07 o przekazaniu sprawy Wojewodzie Lubelskiemu utraciło moc wiążącą.

Mając na uwadze art. 152 § 1 K.p.a., organ I instancji był, również, właściwym organem do wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie są uzasadnione, zatem, zarzuty zażalenia o naruszeniu art. 19, art. 150 § 1 i art. 152 § 1 K.p.a..

W świetle zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego nie można uznać argumentu zażalenia, że w sprawie może zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej. Przedmiotem postępowania wznowieniowego jest zgodnie z art. 149 § 2 K.p.a., przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, rozstrzygniętej decyzją ostateczną. Po wznowieniu, przez organ I instancji, postępowania w sprawie pozwolenia na budowę odbyła się w dniu 19.10.2007 r. rozprawa administracyjna w czasie, której rozpatrzone zostały zebrane dowody. Należy wziąć pod uwagę, również, że podstawą wznowienia postępowania było naruszenie interesu prawnego właścicielki sąsiedniej działki p. Bożeny Zalewskiej. Ponadto nie zostało jeszcze zakończone postępowanie wznowieniowe w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Odpowiadając na zarzuty p. Tadeusza Budzicz należy wyjaśnić, że wymagania dotyczące niezbędnych zabezpieczeń budowy, w myśl art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, powinien ustalić organ nadzoru budowlanego, w postanowieniu o wstrzymaniu robót budowlanych. Postanowienia o którym mowa wyżej, nie można utożsamiać z postanowieniem o wstrzymaniu wykonania decyzji o pozwoleniu na budowę, wydawanym przez organ architektoniczno-budowlany.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, należało, zatem, orzec, jak na wstępie.

POSTANOWIENIE NINIEJSZE JEST OSTATECZNE

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. p. Zbigniew Gelzok (reprezentujący p. Bożenę Zalewską)
44-251 Rybnik 9, ul. Bracka 16A
2. p. Bożena Zalewska
20-530 Lublin, ul. Nadbystrzycka 20/119
3. Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.
02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181
4. ELTEL Networks Telecom Sp. z o.o. *p. Ramet Gawarczycki*
03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 17
5. p. Ludwika Budzicz
20-506 Lublin, ul. Nadbystrzycka 195m
6. p. Tadeusz Budzicz
20-506 Lublin, ul. Nadbystrzycka 195m
7. p. Teresa Dobosz
71-122 Szczecin, ul. Witkiewicza 35/1
8. p.p. Kazimiera i Zygmunt Woś
20-750 Lublin, ul. Węglinek 42
9. PKP S.A. – Oddział Gospodarowania Nieruchomościami
20-022 Lublin, ul. Okopowa 5
10. Wydział Gospodarki Mieniem UM Lublin
11. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego m. Lublina, 20-026 Lublin, ul. Chopina 5
12. Urząd Miasta Lublin, Wydział ABU
13. a/a

