

.....
 ul.

..... 2005.....

URZĄD MIASTA
 ul.
 Wydział Architektury

W związku z planowaną budową stacji bazowej telefonii komórkowej
 i wystąpieniem o ustalenie
 lokalizacji inwestycji celu publicznego działając na podstawie następujących
 przepisów,

USTAWA
z dnia 7 lipca 1994 r.
Prawo budowlane

Opracowano na podstawie: tj. z 2003 r. Nr 207 poz. 2016, z 2004 r. Nr 6, poz.
 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888, Nr 96, poz. 959.

USTAWA
dnia 27 kwietnia 2001 r.
Prawo ochrony środowiska
Ze zmianami

Ponadto zgodnie pismem Ministerstwa Infrastruktury z dnia 7 stycznia 2005
 roku.

MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY
Departament Telekomunikacji

Adres do korespondencji:

ul. Chałubińskiego 4/6,00-928 \Warszawa

tel. 522-50-00; fax 522-50-45

LT4o-053-01/05

3. Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz
 właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości
 znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. **Wybudowanie inwestycji
 bez zgody stron jest naruszeniem prawa.**

**Stanowczo nie wyrażam zgody na ustalenie lokalizacji dla celu użyteczności
 publicznej stacji bazowej telefonii komórkowej oraz żądam nadania statusu
 strony a moja decyzja jest zgodna również z najwyższym prawem a
 mianowicie,**

**KONSTYTUCJA
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
z dnia 2 kwietnia 1997 r.**

Art. 68.

1. Każdy ma prawo do ochrony zdrowia.
2. Władze publiczne są obowiązane do zwalczania chorób epidemicznych i zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska.

Art. 74.

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwa ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony poprawy stanu środowiska.

Ponadto,

Stacje bazowe telefonii komórkowej (Orzeczenie NSA z dnia 8.11. 2000 r. sygn. akt. I S.A 1966/99.) oraz

Zgodnie z decyzjami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 2004-10-08 i 2004-11-25 (decyzje w załączeniu) nie są inwestycjami celu publicznego.

W myśl obowiązujących przepisów ustawy „Prawo ochrony środowiska” i podanego w nim przepisu:

Art. 47.

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi,

W każdej ekspertyzie oceny oddziaływania na środowisko ekspert podaje tylko, że w miejscach dostępnych dla ludzi nie wystąpi pole o wartości wyższej niż 0,1 W/m , co nie jest żadną gwarancją bezpieczeństwa a potwierdza to,

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 9lipca 2004 roku o Sygn. akt 7/IV SA, 3475/02 w którym podkreślono,

Wydając decyzje organ powinien opierać się na okolicznościach faktycznych a nie na domniemaniu, iż w przedmiotowej sprawie(identycznej jak ta) **szkodliwe oddziaływanie promieniowania jest teoretycznie wykluczone.**

Znamienne jest stwierdzenie wybitnego polskiego specjalisty prof. H. Mikołajczyka (4):

"Na podstawie własnego wieloletniego doświadczenia w zakresie badań nad działaniem pól e-m na organizmy żywe, w tym i na człowieka niżej podpisany reprezentuje opinię, że każde pole e-m niezależnie od natężenia wywiera działanie biologiczne. Najlepiej byłoby wtedy, gdyby w środowisku człowieka działały tylko naturalne pola e-m i nie było w ogóle pól e-m ze źródeł sztucznych".

Dodatkowo składam następujące wnioski:

1. O odniesienie się do dołączonego wykresu „Zobrazowanie zakresu poziomów promieniowania mikrofalowego oraz związanego z nim ryzyka zawodowego”
2. O odniesienie się do dołączonego wykresu „Heurystyczne zobrazowanie stopnia zagrożenia zdrowia (Ryzyka)
3. O podważenie stanowiska Kancelarii Premiera w piśmie kierowanym do Gliwic o stwierdzeniu zagrożenie i podaniu przepisów Prawa Ochrony Środowiska jako podstawę prawną likwidacji stacji.
4. O potwierdzenie, iż pole elektromagnetyczne o wartości poniżej $0,1\text{W/m}^2$ przy długotrwałym oddziaływaniu na organizm jest całkowicie bezpieczne i obojętne dla niego, a ponadto nie wywoła żadnych skutków biologicznych.
5. O wskazanie, kto ponosi odpowiedzialność za wydanie pozwolenia na budowę mimo nie potwierdzenia nieszkodliwości stacji bazowych.
6. O uwzględnienie Art. 56 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska organ administracji może nałożyć decyzją pozwolenie na budowę obowiązki dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej. Stosownie do przepisu art. 46 ust. 10. ustawy Prawo ochrony środowiska uzasadnienie decyzji w sprawie przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, niezależnie od wymagań określonych w k.p.a., powinno zawierać informacje dotyczące konieczności wykonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w art. 56 tej ustawy, z szczególnym uwzględnieniem, kto zmierzy rzeczywiste natężenie pole elektromagnetycznego, zinterpretuje te wyniki oraz udowodni, iż wynik pomiarów wskazuje na całkowite bezpieczeństwo środowiska i ludzi mieszkających w pobliżu stacji.

Wobec powyższego jednoznacznie jest, że planowana inwestycja nie spełnia wymogów prawnych i dopuszczenie do jej lokalizacji będzie stanowiło naruszenie prawa oraz podważy istniejący system prawny łącznie z Ministerstwem Infrastruktury.

Załączniki: Decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.