



GLÓWNY INSPEKTOR SANITARNY

Andrzej Wojtyła

Warszawa, dnia **2006 -09- 2 9**

GIS-HŚr/NZ-0254-303-2-MKd/06

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 2 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego po rozpatrzeniu zażaleń Pani Gabrieli Kasprzyk Skwirczyńskiej i Pana Radosława Skwirczyńskiego reprezentowanych przez Pana Zbigniewa Gelzoka na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie z dnia 28.04.2006 r., znak: DNS-NZ.700/63/2006 uzgadniające pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 27033, zlokalizowanej w miejscowości Lublin przy ul. Folwarcznej 37 (dz.nr 12643/1).

**uchylam zaskarżone postanowienie w całości
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia
przez organ pierwszej instancji.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 07.02.2006 r., znak: OŚ.IV.7624/DŚ/25/I/2006 Urząd Miasta Lublin, Wydział Ochrony Środowiska w związku z wnioskiem z dnia 30.01.2006 r. inwestora zastępczego Pana Michała Panasiewicza (ATEM-Polska Sp. z o.o.) działającego z upoważnienia inwestora, którym jest Polska Telefonía Cyfrowa Sp. z o.o., 02-222 Warszawa, Al. Jerozolimskie 181, wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o uzgodnienie oceny oddziaływania na środowisko na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (obecnie t.j. Dz. U. Nr 129, z 2006 r., poz. 902).

Postanowieniem z dnia 28.04.2006 r., znak: DNS-NZ.700/63/2006 Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Lublinie uzgodnił przedsięwzięcie polegające na budowie

stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci ERA nr 27033 LUBLIN, zlokalizowanej w Lublinie przy ul. Folwarcznej 37.

Na ww. postanowienie złożyli zażalenie z dnia 11.05.2006 r. Pani Gabriela Kasprzak Skwierczyńska i Pan Radosław Skwirczyński reprezentowani przez Pana Zbigniewa Gelzoka do Głównego Inspektora Sanitarnego. Strona podnosi, iż wydane postanowienie przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie zostało wydane z naruszeniem art. 47, 48, 53, 135 ustawy Prawo ochrony środowiska, art. 7, 77, 80, 107 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 7 i 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Rozpoznając sprawę w trybie odwoławczym należy stwierdzić, co następuje.

W przedmiotowej sprawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opracowany został przez pracownika firmy ATEM-Polska Spółka z o.o. Panią mgr Annę Warżalą, jak również w imieniu inwestora, Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., – złożył jako inwestor zastępczy pracownik firmy ATEM-Polska Sp. z o.o. Pan Michał Panasiuk, wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśniam, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest elementem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć wynikającym z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (tj. Dz.U. Nr 129, poz. 902), na podstawie, którego jest dokonywane uzgodnienie i jest on wykonywany dla konkretnych rozwiązań.

Przedmiotowa inwestycja, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych warunków związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. z 2004 r., Nr 257, poz. 2573, z późn. zm.), należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne. Raport ten powinien zostać dołączony do wniosku inwestora, zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tj. Dz. U. z 2006 r., Nr 129 poz. 902).

Przepisy ww. ustawy nie określają, kto powinien być autorem raportu, jednakże należy uznać, że winna to być osoba posiadająca wiadomości specjalne. Jest to dowód w sprawie,

a więc mają do niego zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym art. 84, zatem autor raportu (w tym konkretnym przypadku firma) podlega wyłączeniu.

Należy podkreślić fakt, iż działanie w imieniu inwestora świadczy o tym, że zarówno osoba działająca z upoważnienia jak i opracowująca raport pozostawał z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy mógł mieć wpływ na jego prawa i obowiązki.

Wobec powyższego, oparcie się przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie w postępowaniu prowadzonym do wydania zaskarżonego postanowienia na ww. raporcie narusza zasady postępowania, wskazane w przepisach art. 7, 8, 24, 75, 77 § 1, 80, 84 Kodeksu postępowania administracyjnego i stanowi, że w sprawie niniejszej postępowanie dowodowe przeprowadzone było wadliwie.

Uchybienie to, mające istotny wpływ na wynik postępowania powoduje, iż zaskarżone postanowienie nie może pozostać ze względów proceduralnych.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiłem jak w rozstrzygnięciu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Pouczenie

Stronom przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Głównego Inspektora Sanitarnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.



Z powołaniem!